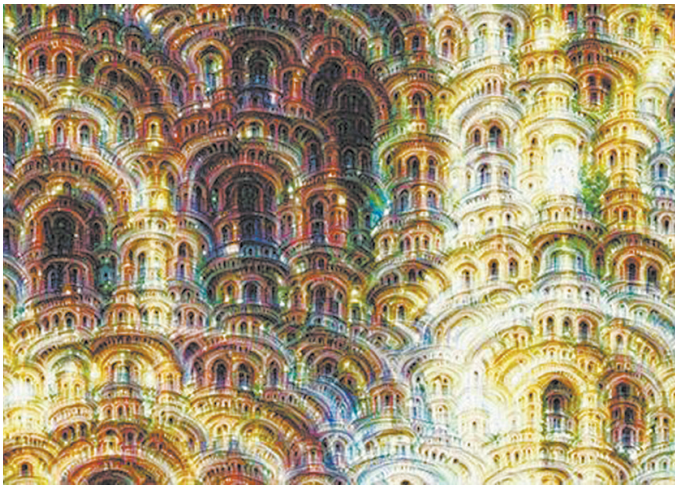
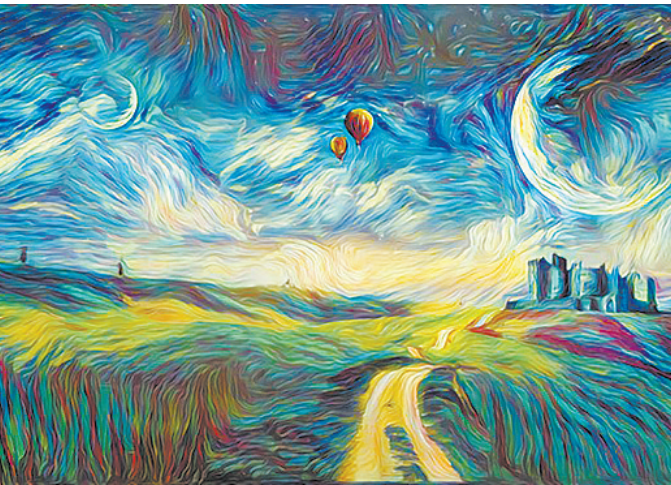




艺海瞭望

# 兴奋抑或恐慌： 当AI在艺术品江湖跑马圈地

AI, Artificial Intelligence 的缩写。亦称智械、机器智能,指由人制造出来的机器所表现出来的智能。通常人工智能是指通过普通计算机程序来呈现人类智能的技术。

全媒体记者 李金波

如果用“上帝视角”——既有穿越时间的深邃,又有纵览空间的广袤——鸟瞰艺术品世界,会愕然发现,酷似人类近亲的智能机器人,正以多头并进、重点突破的战略方式,有条不紊地登陆艺术品江湖。先是在古典艺术品修复上成功破防,因为成功的修复约等于成功的作伪,这就意味着智能科技催生的顶级赝品已经出现;接着有别于科学材质鉴别,更趋近人脑计算的“机器经验主义”鉴赏,悄然试水古代和当代艺术品鉴定,没有学历、没有名望、也没有各种绯闻的新版权威,已然成为火眼金睛+一言九鼎的鉴赏法官,直率又不乏教养地对艺术品的真伪优劣宣读简意赅的判词;而智能机器人的艺术作品,更是以出道即大家,出手即名作的节奏,在艺术品市场长驱直入,呼风唤雨……

当AI巨浪拍岸,激起千堆雪时,艺术江湖却是耐人寻味的平静,既没有张开双臂拥抱新兴艺术的兴奋,也没有双手抱膀拒绝异类侵入的恐慌,更多的是漫不经心、或者说是无感。艺术家、收藏家以及广泛的艺术市场主体,都因对AI这项新生事物缺乏足够的想象而表情麻木。一项记者参与、样本有限的微信问卷调查显示,藏家和艺术家们,要么对个性化的艺术鉴赏充满自信,认为智能机器人可以在军工、深海、医药、流水线等领域大有作为,但对精神属性的艺术品创作、鉴赏和收藏,根本无能为力,就像驯化的动物可以握笔涂鸦,却永远也成不了梵高和齐白石一样,这是大自然资源主义类不被机器取代而设置的一道难以逾越的屏障;要么认为AI技术攻克艺术鉴赏,是肉眼难以看到的未来,远没到一惊一乍的时候;要么认为人类创造的智能机器人,肯定和人类同心同德,一定是无害降临,不会颠覆人类的传统道德和已有的艺术伦理。

江湖依旧歌舞升平,几乎无人在意桅杆上瞭望者的敏感和隐忧:科技与艺术的对话,充满各种风险和不确定性,相互拥抱的兼容模式,也可能因为艺术秩序的大调整,各种利益大洗牌,而引起江湖震荡。艺术世界缘于智能机器人的“文明闯入”,已然处在“革命”的前夜。

## AI复制,艺术伦理谁来规范

智能机器人的艺术品复制技艺,给业界带来惊喜,也把艺术家、收藏

家带入来不及思考其副作用的舒适区。智能机器人成功复制古代艺术品的实锤,最先源于波士顿一家博物馆的藏品失窃,当时,馆方发出千万美元的巨额悬赏来寻找被盗艺术品。但是,前来揭榜的不是黑白两道的江湖人士,不是背景复杂的社会组织,而是没有人形,却有人类智能的机器人——RePaint。RePaint是麻省理工学院计算机科学与人工智能实验室开发的一款基于人工智能的3D打印技术,“他”神奇地让波士顿博物馆被盗的大师杰作失而复返——成功复制出欺骗肉眼和心灵的被窃艺术品。

AI成功还原具有历史价值的博物馆画作,所达到的色彩保真度已是现有最先进复制技术的四倍多。成功复制,等于成功作伪,就是科技为作假赋能。最迫切需要这项技术的除了博物馆,还有隐蔽又庞大的地下作假行业。要知道,人工智能的学习能力远超人类。微软公司制造的人工智能机器人“微软小冰”,只用22个月就学习、掌握了400年间艺术史上236位绘画大师的画作。里兰大学和Adobe公司研发出的机器学习系统LpaintB,能够在1分钟内画出达·芬奇、维米尔等风格的画作。可想而知,当智能机器人接管艺术江湖,将会是一番怎样的风云激荡。

但无论如何,AI的高超复制,解决了一流博物馆的艺术尴尬:他们馆藏的许多顶级艺术品,已经娇贵到不能适应大庭广众的温度、湿度和光照,无法走出仓库,脱去“铠甲”,与渴望审美的目光确认眼神。AI制造的艺术替身,恰好弥补了馆藏目录有,而展厅没有的遗憾。通常情况下,馆方会注明是仿制品,但面对专家用放大镜也无法看出基因伪装的复制品,他们是否还会坚持说出真相?毕竟让观众获得美好又“真实”的审美体验,也是博物馆的布展宗旨之一。

博物馆方面或许因为自身的公信考量而选择实话实说,但是,当AI复制品流向拍卖会及艺术品一二级市场时,追求利益最大化的艺术个体,有动力进行艺术品身世的解释吗?

退一万步讲,即使艺术世界人人都是道德模范,AI艺术复制品也会因其亲民的價格,走进寻常百姓家,瞬间瓦解了高净值人群独享艺术精品收藏结构。那些伟大、神秘的名作,势必失去原有的价值和意义,而派生出新的社会学和美学意义。当可以用白菜价拿下专家都难辨真伪的名家名作时,谁还会花天价追求真迹?AI艺术品复制,扰乱的不只是艺术市场的价格体系,还有艺术世界延续

已久的艺术伦理。

一位艺术哲学造诣颇深的慈溪文博学者,不无忧虑地感慨:AI重塑艺术伦理可能引发的震荡,人工智能可能带来的道德和伦理风险,应该引起业界的学术深思。

这位学者的话,缘于自身的段位和麦克风音量,在江湖一片歌舞升平中掀不起什么浪花,但处于业界塔尖的二位大佬的话,似乎应该侧耳聆听,并回馈以沉思的表情:

AI更像缪斯,它提供多种选择,是人类产生灵感的工具。但是,我们也应该认识到,从设计和技术伦理的角度来看,未来AI要进行负责的创新,更要承担道德上的责任。

——代尔夫特理工大学伦理与技术学教授尤瑞恩·范登·霍文

人工智能是我们时代最大的存在主义威胁,无条件发展,犹如在召唤恶魔。

——SpaceX和特斯拉首席执行官埃隆·马斯克

## AI作品,情感含量谁来衡量

AI艺术品修复和复制功夫已经甩出传统工匠几条街,那么,他们属于自己的与人类无知识产权纠葛的作品吗?

其实,对于AI出于计算而产生的艺术品,应该称为作品还是产品,产生过程是制造还是创造,都是突破现有认知,有待新词汇来定义的概念。

所谓AI作品(画作),就是人工智能算法在学习和模仿了成千上万幅画作之后,摸索人类作画的方法所创作的作品。在进行艺术创作之前,AI一般都要将大量艺术家的作品通过数据处理后进行选择和存储;在艺术绘制过程中,人工智能算法不断将正在绘制的作品与自己存储的艺术数据进行比对,再反馈给绘制过程,对创作做进一步的调整和修正。这与画家学习绘画的前期要大量临摹前人作品是何其相似乃尔。

AI证明自己艺术品的渠道,说来非常正规和传统,即大型拍卖会 and 顶级博物馆展出。2018年10月,纽约佳士得上拍了一幅由人工智能创作的肖像画,这是AI艺术品第一次参加拍卖会,估价7千至1万美元之间。

经过多轮半牌竞价,这件名为《爱德蒙·德·贝拉米的画像》的肖像画,最终以43.25万美元落槌成交,约合人民币300万元,是拍前最高估价的40多倍。

2019年3月,伦敦苏富比在其当代艺术拍卖专场中,上拍了一幅马里奥·克林格曼采用人工智能进行创作的名为《路人记忆1》的艺术品,拍出3.2万英镑。需要说明的是,这件作品并没有被艺术家进行最终干预,完全由AI自主创作完成。

2019年4月,世界第三大拍卖行富艺斯将一件纽约艺术家本·斯内尔采用AI技术创作的雕塑作品《迪奥瓦》拍出了6875美元。这是人工智能系统利用一种算法扫描和处理1000多个雕塑后,最终设计出的一种类似人形的雕塑基像,然后利用媒介系统将其制作出来。

几乎与此同时,各大博物馆纷纷引进AI作品,与馆内传统作品艺术竞美。就在佳士得《爱德蒙·德·贝拉米的画像》拍卖的槌声即将敲响之际,一家位于新德里的画廊,隆重展示了七位艺术家与计算机合作完成的艺术作品,这是第一场将人工智能作品这一年轻的艺术形式看作严肃艺术的展览。

如果说新德里画廊展出的还是艺术家与AI合作孕育的作品,一半基因尚属人类,那么,2018年纽约HG当代画廊举办的“超越时间的无脸”肖像展,则是纯正的AI作品被邀请入驻一流画廊。英国伦敦大学的机器人专家帕特里克·特瑞塞通过多年研究和实践,造出了可以自己观察对象并且能够用“机器手”将所见画下来的机器人。这个名叫保罗的机器人的不少素描作品已经被英国泰特现代美术馆和法国蓬皮杜艺术中心所收藏。

AI作品被艺术品市场接纳和推崇,最先刺激的无疑是艺术家们。犹如数学家观赏猴子击鼓查数时,会露出会心一笑;可如果猴子可以运用二进制运算,应用拉格朗日定理时,数学家们或许会生出一种被冒犯的不适和被取代的恐慌。这种丢失饭碗的职业恐慌,在不远的将来,八成会出现在艺术家们的脸上,成为他们艺术气质特殊组成部分。当AI可以修复艺术品、创作艺术品,世界还需要艺术家吗?

艺术家的形成是天赋、环境和时间合力塑造的。独特的个人简史塑造了独特的个性化情感和价值观。6岁丧母、寄养他乡,17岁被打断鼻骨而破相的童年和青年,以及长期工作生活在教堂的经历,造就了米开朗基罗孤僻桀骜的性格和伟大的神性艺术;一个人的西班牙孤独之旅加上好朋友自杀的自杀,深度影响了青年毕加索,并促成了他艺术的第一阶段——蓝色时期……而AI没有阳光灿烂的童年,没有彷徨苦闷的青年,没有虚

伪和油腻的中年,也没有饱经沧桑的老年。他们来自实验室,没有历史,只有庞大的数据,出生便具有了纵贯千年的艺术智慧。这群没有情感的机器能创作出需要情感含量的艺术作品吗?他们要从艺术家手中接管或瓜分艺术世界,公道吗?艺术家会在合作协议上痛快签下自己名字吗?

关于AI在艺术品市场的跑马圈地,有一种声音很值得放大:为了避免艺术家被完全取代,也为了防止版权界定的混乱,艺术家完全可以与人工智能合作,共同创作,这样,艺术家的知名度会带给作品更多的附加值。但是,高度个性化的艺术创作,艺术家之间的合作都鲜有成功案例,而让艺术家和“机器”共同署名艺术品,分享创作荣誉,这对艺术家的自尊心是不是一种戕害?

那么,艺术世界另一个小众阶层——收藏家呢?

面对AI作品已经是艺术市场一支有生产力的即成事实,业界注定会产生实用主义的一问,AI作品有收藏价值或曰收藏意义吗?

所谓收藏价值,一般由藏品的文化价值、科研价值、艺术价值和市场价格所构成。没有历史的AI,不具备历史文化价值,但它却是新兴文化的代表,具有独特的“先锋”文化价值。

它的科研价值更为昭著,AI本身既是前沿科技的集成,他们的艺术作品无疑也是先进科技加持的结果,凝聚了复杂又巨大的科技含量。

艺术价值最为一言难尽。审美本来就是个体行为,一千个观众便有一千个哈姆雷特。检验AI作品的艺术性,只能凭观众口碑,看它是否赏心悦目,是否能让观众产生独特的高层次的审美愉悦。无论AI作品还是传统艺术作品,艺术价值都需要通过审美个体的心灵感应来认定。市场价值则由艺术价值、艺术家段位和稀缺性所决定。没有身世的AI,没有经过艺术授勋,他对标的是任何年代、任何国度、任何风格的任何艺术家。不具备知名度效应。没有血液的AI,所创作的作品,情感含量未必达标,这也是制约其作品艺术价值的瓶颈。

而最让人质疑的是作品的唯一性,毕竟,只要AI愿意,可以产生无数相同的作品。如果想让AI艺术品得到市场的充分认可,AI艺术创作的程序应该设计为随机生成,以保证作品的孤品性和稀缺性。

总之,收藏家可以凭借灵敏的艺术嗅觉选择收藏。他们看重的是作品升值空间,而不是作品出自传统艺术

家还是新兴的艺术怪物。他们面对AI作品应该比艺术家显得淡定和从容。

## AI鉴定,“执法”证书谁来颁发

AI作品走俏艺术市场,并没有让它止步于艺术创作或艺术品修复,而是显示出更高的艺术雄心,稳步向艺术品鉴定的业界顶端趋近。

艺术品鉴定分为科技鉴定和专家鉴定。科技鉴定是以红外光谱分析、放射性年代测定、气相色谱分析以及各种测试来综合分析艺术品。专家鉴定是学者对艺术品的通感(视觉、触觉、听觉、味觉)审视,再根据时间+金钱+失败构成的经验进行推论。在人类眼中属于机器的AI,并不愿意承认自己的出身,艺术鉴定不是基于对材质的分析,而是使用计算机模拟人的某些思维过程来鉴别艺术品,得出完全类似专家的经验主义判断。目前,比较盛行利用人工智能来鉴定画作,金属、陶瓷、玉石类等的鉴定还没有嚣张到走上前台。

讲真,如同熟悉窃猫贼腻的扒手,一旦盆盆洗手,完全可以成为杰出的反扒高手一样,已经掌握艺术品修复技能的AI,置身高端鉴定平台,几乎没有业务障碍,平均鉴定水平起码接近省级卫视上抛头露面的鉴宝专家。专家大多会根据鉴定费 and 藏家情况,选择和盘托出还是只说三分话,贪婪和情怀都能在鉴定过程中有所体现。而没有思想感情的AI,无论钱多钱少,无论藏家什么情况,哪怕鉴定结果可能引发藏家心脏病复发,也会直言不讳。

AI进入艺术品鉴定平台,所差的是业务能力以外的执业资质。一方面AI是艺术作品的创作者,其作品正势不可挡地在艺术品市场有序扩散;一方面他们又雄心勃勃地抢占艺术品世界制高点,跻身权威的鉴定家行列,既当运动员又当裁判员。按现有的艺术法规,AI介入艺术鉴定,显然是有悖艺术江湖的“公序良俗”。AI艺术品鉴定的法官身份的合法性便会受到多方质疑,它铁面无私地参与江湖秩序维护的“志愿者”形象,也会在争议声中摇摆不定。

但青山遮不住,毕竟东流去。人工智能时代已经到来,人与AI的交接或合作终归要进行。记者认为,业界需要的是起码的紧张和兴奋,那是对自己的尊重,也是对AI的尊重。如果以“上帝视角”俯瞰,这种相互尊重或许也是与时俱进、适者生存的正确姿势。

